X kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 14)**

z dnia 11 kwietnia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 14)

11 kwietnia 2024 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Andrzeja Zdrojewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek i poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o uchyleniu ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (druki nr 257 i 285).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bożena Żelazowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz** i **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Dzień dobry państwu, wszystkich serdecznie witam. Jak zawsze punktualnie rozpoczynamy posiedzenie naszej Komisji.

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Stwierdzam też kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje jedynie rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o uchyleniu ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Przypomnę, że mamy w tej sytuacji dwa druki – nr 257 i 285. Od razu zapytam, czy są uwagi. Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do procedowania.

Mamy dwa wnioski – jeden wniosek o odrzucenie i drugi wniosek o zmianę w samym projekcie poprzez przesunięcie daty wejścia w życie ustawy.

Rozpoczniemy, oczywiście, od debatowania w kolejności wniosków, które wpłynęły, czyli mamy przede wszystkim wniosek o odrzucenie ustawy. W imieniu wnioskodawców uzasadnia pan poseł, proszę bardzo. Pan poseł Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Na samym początku, panie przewodniczący, chciałbym podziękować za prowadzenie ostatniego posiedzenia tej Komisji dotyczącego tego druku. Tam było dosyć dużo personalnych ataków na moją osobę, że mnie wówczas nie było. A nie było mnie dlatego, że musiałem być świadkiem w sądzie. Pokażę panu przewodniczącemu wezwanie do sądu. Zatem to były po prostu bardzo brzydkie, niepotrzebne ataki, ale pan przewodniczący – i jeszcze raz panu dziękuję – nie pozwolił na takie personalne ataki.

Złożyłem wniosek o odrzucenie z tego powodu, że widzę ogromną niechęć wielu pracowników ministerstwa do pracy nad tą ustawą. Wiele środowisk jest zainteresowanych, żeby było tak, jak jest – żeby dalej urzędnicy decydowali, czy ktokolwiek inny poza bardzo wąską grupą profesorów będzie mógł prowadzić poszukiwania amatorskie. Zwrócę uwagę, że w tej ustawie zrobiliśmy bardzo dużo zabezpieczeń: zwiększyliśmy odległości między odkrytymi stanowiskami archeologicznymi, zrobiliśmy zabezpieczenie, że jeżeli znajdą się trzy artefakty, to żeby natychmiast zaprzestać poszukiwań na wszelki wypadek, czy czasem to miejsce nie będzie miejscem archeologicznym. Co do bezpieczeństwa, oczywiście możemy dalej rozmawiać, ale obawiam się, że przez ten rok nic się nie

zmieni, widząc, jak ciężko pracowałem, żeby doprowadzić do tego, żeby ta ustawa została w końcu uchwalona.

Tutaj często się podnosi temat, że ta ustawa trafiła do Sejmu w ostatniej chwili, kilka miesięcy przed zakończeniem ubiegłej kadencji. Tak, ale wcześniej był ponad rok pracy nad tą ustawą z pracownikami ministerstwa, którzy robili bardzo dużo utrudnień. I nie tylko tego ministerstwa, bo i Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji i Lasy Państwowe były również przy tej ustawie, i wszyscy robili wszystko, aby zakonserwować ten – mimo wszystko nazwę to – patologiczny system, jaki mamy w tej chwili w Polsce.

Zatem bardzo dziękuję również za deklarację pana przewodniczącego, że będzie chciał poprzeć tę poprawkę o przesunięciu tego o rok.

Zwracam uwagę na to, że monitoring nad pracami powinien się zacząć już po pierwszym miesiącu, bo do dzisiaj… było, proszę zauważyć, pięć miesięcy, kiedy można było cokolwiek zrobić – i nic nie zrobiono przez te pięć miesięcy, czekając tylko, że może uda się nic nie zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Bardzo, bardzo dziękuję. Mam od razu pytanie do pana posła. Czy w związku z tą radością, że będziemy proponować przesunięcie, pan wycofuje wniosek o odrzucenie?

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15) – spoza składu Komisji:

Biorąc za bardzo dobrą monetę to, co pan przewodniczący powiedział, i deklarację, że pan przewodniczący będzie pilnował, aby to się działo – tak, wycofuję swój wniosek.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Dziękuję bardzo.

Ponieważ mamy także wniosek, oczywiście, Prawa i Sprawiedliwości – pan poseł Gliński. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Przepraszam bardzo, nie działa.

Działa, tak?

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Tak.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Panie przewodniczący, ja nie w tej sprawie.

Pan przewodniczący faktycznie zwołuje tak sprawnie i punktualnie posiedzenia tej Komisji, że utrudnia to realną pracę.

A utrudnia dlatego, że, panie przewodniczący, nie wiem, czy ktoś z państwa wie, ale właśnie w tej chwili odbywa się, kończy się, bo rozpoczęła się, niestety, z opóźnieniem – bo gdyby się zaczęła punktualnie, tak jak pan pracuje, to pewnie skończyłaby się odpowiednio – konferencja pana podpułkownika Bartłomieja Sienkiewicza.

I ja o tym skandalu chciałbym mówić, bo trzeba wprowadzić go do porządku dziennego dzisiejszych obrad, bo jesteśmy Komisją Kultury polskiego Sejmu.

Podpułkownik Sienkiewicz właśnie bezprawnie odwołał czworo z dyrektorów czterech kolejnych instytucji kultury. To jest dalszy ciąg jakiejś absolutnie w amoku realizowanej dewastacji polskiej kultury. I to takich dyrektorów, jak na przykład pani Dorota Janiszewska…

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Naprawdę, i mam teraz przez piętnaście minut słuchać…

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Pani poseł, ja pani nie przerywałem.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Tak, ale ja panu przerywam, bo mówi pan nie na temat.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Ale mówi pan kompletnie nie na temat.

Poseł Piotr Gliński (PiS):
Proszę nie przerywać.

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Rozmawiamy o….

Poseł Urszula Augustyn (KO):
Przyszliśmy rozmawiać na temat…

Poseł Piotr Gliński (PiS):
Ponieważ my jesteśmy powołani do tego…

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Rozmawiamy o poprawkach do projektu ustawy.

Poseł Piotr Gliński (PiS):
…żeby mówić…

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Panie pośle, niech się pan zlituje.

Poseł Piotr Gliński (PiS):
…o najważniejszych sprawach…

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Rozumiemy…

Poseł Piotr Gliński (PiS):
…w Polsce.

Poseł Michał Krawczyk (KO):
…że nie może się pan pogodzić z tym, że nie jest pan już ministrem kultury, ale szacunku trochę…

Poseł Piotr Gliński (PiS):
Ja bardzo proszę bez…

Poseł Michał Krawczyk (KO):
…bo spotkaliśmy się tutaj, żeby rozmawiać o…

Poseł Piotr Gliński (PiS):
…bez prywatnych…

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Rozmawiamy o…

Poseł Piotr Gliński (PiS):
…i takiego psychologizowania…

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Rozmawiamy o poprawkach do konkretnego projektu.

Poseł Marek Suski (PiS):
Czy wy w ogóle macie za grosz kultury?

Poseł Piotr Gliński (PiS):
My jesteśmy tutaj…

Poseł Marek Suski (PiS):
Przerywać byłemu ministrowi?

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Szacunku nie macie do ludzi, po prostu.

Poseł Piotr Gliński (PiS):
My jesteśmy tutaj po to, żeby mówić o pożytku publicznym, o najważniejszych sprawach dla Polski. W tej chwili właśnie dewastowane są kolejne instytucje kultury – dewasto-

wane w sposób bezprawny, arogancki, głupi i nieprofesjonalny. To się nadaje do kabaretu, co ten pan podpułkownik tam opowiada.

Między innymi została odwołana dyrektor instytutu Polonika, która z polityką nie ma nic wspólnego. Była urzędnikiem za pana czasów – pani Janiszewska; ze mną politycznie nie ma nic wspólnego, wręcz przeciwnie. Była bardzo, że tak powiem pod tym względem profesjonalna, i Bogu dzięki. Natomiast jest też odwoływana dlatego, że ten instytut został powołany przez nas. Tak, to jest nasz dorobek, tak jak wiele innych instytutów. Dorobek dla Polski absolutnie pożyteczny. Wiemy doskonale, czym Polonika się zajmuje, i to, co robi Sienkiewicz, jest po prostu kolejnym etapem „rzeźnickiej pracy" – jak on to nazywa.

Hurtowe odwoływanie dyrektorów jest skandalem. Bez żadnych podstaw prawnych; to są po prostu dywagacje. W ten sposób Polska jest rujnowana cały czas, niestety. Przez was wszystkich – cała koalicja za to odpowiada. Za te działania, za które będziecie odpowiadali, bo one są bezprawne, odpowiadacie wszyscy państwo, skoro za tym głosujecie. To jest dewastacja instytucji kultury. To się odbywa wbrew prawu, bo, jak państwo wiecie, w ustawie – na którą sami głosowaliście – są wskazane konkretne przesłanki do tego, żeby odwoływać dyrektorów. I to wszystko jest łamane i dewastowane.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Ile jeszcze można mówić?

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Ja wiem, że panią to denerwuje, pani poseł, bo dewastowaliście i…

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Oczywiście, bo powinien pan mówić na temat posiedzenia Komisji.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

…teraz dalej dewastujecie polską kulturę. Natomiast ja mówię o konkretach. Opowiadanie o tym, że jakieś 74 miliony są przekazywane na ekstremistyczne organizacje – to są wszystko publicystyczne, tanie, kabaretowe i takie śmieszne, z pełną bufonadą przekazywane, informacje, które dewastują instytucje, dewastują Polskę. I o tym musimy mówić.

Narodowe centrum „Solidarności" – ono się inaczej nazywa, chyba centrum „Solidarności" – które powołaliśmy, ponieważ dziedzictwo Solidarności nie jest, niestety, doceniane i niesione, i o tym się nie edukuje na świecie, właśnie zostało zdewastowane.

Dyrektor Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej bez żadnych podstaw prawnych… Pan Sienkiewicz kłamał na tej konferencji…

Poseł Tadeusz Samborski (PSL-TD):

Panie przewodniczący, on nie może tak na każdej Komisji.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

…mówiąc o tym, że jakieś dotacje były niezwracane. Najwyższa Izba Kontroli na to zwróciła uwagę, ale NIK nie ma racji…

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Prosiłbym o chwilę uwagi….

Poseł Piotr Gliński (PiS):

…bo to chodziło o fundusz zachęt…

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Panie pośle…

Poseł Piotr Gliński (PiS):

…który został przez nas…

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

…moment przerwy.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

…wprowadzony.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Moment przerwy. Przepraszam, moment przerwy. Zrobił się harmider, kompletnie niepotrzebny…

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Zrobił się niepotrzebny, bo posłowie….

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Panie pośle…

Poseł Piotr Gliński (PiS):

…którzy są współodpowiedzialni za te decyzje…

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Panie pośle…

Poseł Piotr Gliński (PiS):

…się denerwują i przerywają.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Panie pośle, jak pan zwrócił uwagę, ja panu nie przerywam. Ja panu nie przerywałem. Chciałbym, abyśmy rzeczywiście wrócili do porządku obrad, ale chcemy dać panu szansę na dokończenie wypowiedzi.

Nie lekceważę problematyki dotyczącej personaliów bardzo ważnych instytucji. Wspomniana przez pana pani Dorota Janiszewska była rzeczywiście także moim współpracownikiem. Nie znam, oczywiście, okoliczności odwołań. Mogę tylko potwierdzić, że nie miałem wtedy zastrzeżeń do pracy pani Doroty Janiszewskiej.

Wiem, że jest to problematyka kluczowa, niezwykle ważna, dlatego też daję panu szansę na dokończenie wypowiedzi, ale bez zbędnej zwłoki powinniśmy przejść do realizacji naszego porządku obrad. Prosiłbym o niezakłócanie wypowiedzi pana Piotra Glińskiego – dzięki temu szybciej przejdziemy do porządku obrad.

Tak więc, panie premierze, panie pośle, proszę o dokończenie wypowiedzi i mam do pana pytanie kluczowe à propos porządku obrad. Czy podtrzymuje pan i chce uzasadnić wniosek o odrzucenie projektu ustawy zgodnie z wnioskiem, jaki został złożony podczas posiedzenia Sejmu? Proszę bardzo.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Jeżeli chodzi o odpowiedź na to pytanie, które pan zadał na końcu swojej wypowiedzi, panie przewodniczący, szanując pana wysiłki, żeby przynajmniej tutaj, w naszej Komisji, były zachowane procedury demokratyczne i minimum kultury demokratycznej, zaraz do uzasadnienia tego wniosku przygotuje się jeden z przedstawicieli naszego… O, jest – właśnie pan poseł Sławomir Skwarek.

Natomiast ja chciałbym kontynuować w tym temacie, który rozpocząłem. On jest bieżący, on jest ad hoc – to prawda; ale Komisja, skoro się zebrała, powinna podjąć tego typu debatę, ponieważ sytuacja jest skandaliczna i absolutnie niemająca precedensu w historii… Przepraszam, ma precedens w ciągu ostatnich czterech miesięcy, bo przecież to są kolejne instytucje dewastowane i bezprawnie niszczone.

Wszystkie cztery odwołania dyrektorów: centrum Solidarności, Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, instytutu polskiego dziedzictwa kulturowego za granicą „Polonika" i instytutu dziedzictwa myśli narodowej – z czego trzy były powołane za naszej kadencji i powołanie wszystkich było uzasadnione i absolutnie konieczne, ponieważ przez lata nikt takich instytucji poświęconych tym zagadnieniom nie powołał, a jedna była powołana – Solidarności – ale jak ona funkcjonuje. to wszyscy wiemy. I te cztery instytucje są w tej chwili dewastowane bez żadnych podstaw prawnych. Cztery miesiące szukali podstaw prawnych – nie znaleźli.

Raport NIK dotyczący kinematografii wszyscy posłowie naszej Komisji dostali – proszę tam wskazać jakiekolwiek podstawy. Jest jedna kwestia – braku zwrotu dota-

cji do budżetu. Dotacja dotyczy funduszu na zachęty filmowe. To jest te 100 milionów na zachęty filmowe, które Polska, dzięki naszej decyzji, wprowadziła. Jesteśmy ostatnim krajem europejskim, który to wprowadził. Wszyscy inni nas dawno wyprzedzili w kinematografii – przez to, że mieli tego typu rozwiązania prawne. My dołączyliśmy. I istnieje spór prawny pomiędzy dyrekcją PISF a ministerstwem, czy te niewykorzystane przez kogoś, kto składał o to aplikację, pieniądze z funduszu na tak zwane zachęty filmowe – mówię uproszczonym językiem, ale wszyscy wiedzą, o co chodzi, mam nadzieję – mają wracać do budżetu z powrotem, czy też mają wracać do funduszu i być przeznaczane, oczywiście, na kolejne projekty filmowe. Przypominam, że całe środowisko… może niecałe – to też ciekawe – ale duża część środowiska filmowego zabiegała o to, żeby ten fundusz na zachęty filmowe był wprowadzony. On został wprowadzony – tak jak wiele innych rzeczy zrealizowanych właśnie przez dyrektora Śmigielskiego, który w tej chwili jest wyrzucany. To są wszystko decyzje czysto polityczne, bez podstaw prawnych.

O centrum „Solidarności" tu nie będę mówił, bo to jest centrum, którego współprowadzącym jest związek Solidarność, więc tutaj też jest represja polityczna zupełnie oczywista. Odwoływanie, zmiana dyrekcji tej instytucji – bezprawna – jest skandalem.

O „Polonice" mówiłem. „Polonika" faktycznie została powołana przez nas, żeby zrobić to, o czym mówił pan przewodniczący – żeby wesprzeć działania Polski w obszarze opieki nad dziedzictwem za granicą, i jest niesamowicie zasłużona. To wypaliło. Pan dyrektor Miler, świętej pamięci, który, jak pan wie, był wielkim orędownikiem tej instytucji, nie zdążył tego założyć. Natomiast, praktycznie w trakcie, kiedy pan Miler, niestety, odchodził od nas, zdołaliśmy to zrobić – powołaliśmy instytucję operacyjną. Szalenie zasłużoną, bo ona znacznie szybciej, sprawniej, w większej skali może robić właśnie to, co robi. Głównie na wschodzie, ale nie tylko, bo to jest przecież dziedzictwo za granicą, w całym świecie. Notabene, podpułkownik Sienkiewicz kompromituje się mówiąc, że „Polonika" miała odnawiać katedrę lwowską. „Polonika" odnawia ją od wielu lat, a przedtem także przecież departament – pan przewodniczący wie o tym doskonale.

Mamy na stanowisku Ministra Kultury gościa, który pojęcia nie ma o kulturze, o tym, co robią te instytucje. Natomiast jedno, co umie, to faktycznie walić toporem, siekierą dookoła i ścinać głowy, między innymi ludziom właśnie tak zasłużonym i apolitycznym jak pani Dorota Janiszewska, z którą, jak mówię… Ja miałem uwagi do funkcjonowania tej instytucji, ale ona działa zawsze autonomicznie, jak pan wie, i to był spór merytoryczny. Natomiast, do jasnej cholery, szukać tutaj jakichś politycznych korzeni…

Głos z sali:

O!

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Tak, używam tego określenia, bo ono jest adekwatne do tego, co państwo robicie. Jesteście odpowiedzialni za rzeź…

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Panie pośle, bardzo dziękuję.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

…polskiej kultury.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Bardzo dziękuję. Przekazuję głos panu Sławomirowi…

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Jeszcze jedno słowo, bo to trzeba jednak powiedzieć. Ponieważ z kolei odwołanie… Mało tego, podpułkownik Sienkiewicz dzisiaj powiedział w stosunku do jednej z tych instytucji – nie pamiętam, której, bo w samochodzie słuchałem tych dywagacji, napuszonych, bufoniastych, niesamowicie aroganckich – że w jednym przypadku on w ogóle nie znajduje żadnych podstaw, ale on to musi zrobić, ponieważ jemu się nie podoba, jak działa ta instytucja i jak działa ta osoba. Proszę wysłuchać tego. Minister rządu polskiego mówi, że nie ma podstaw prawnych do odwołania, natomiast on odwoła, bo on się nie godzi na to, żeby ktoś realizował coś, co jemu się nie podoba.

Tak wygląda w tej chwili rzeczywistość. Ona wygląda tak od czterech miesięcy. I to jest dzisiaj potwierdzone przez te skandaliczne decyzje podpułkownika Sienkiewicza. I za tym stoi jeszcze taki właśnie brak znajomości sprawy, niekompetencja. Opowiadanie, że „Polonika” ma się dopiero zająć remontem katedry lwowskiej, to jest kompromitacja.

A co do instytutu dziedzictwa myśli narodowej możemy nie zgadzać na temat tego, czy podoba nam się taka czy inna idea, natomiast jest to idea, jest to dziedzictwo polskiej myśli narodowej, które jest elementem polskiego dziedzictwa. Jest to dziedzictwo realizowane przez wiele środowisk w Polsce, wielomilionowe środowiska w Polsce, zgodnie z polskim prawem.

Jeżeli coś jest łamaniem prawa, to przecież od tego są odpowiednie instytucje. Macie je na krótkiej smyczy, upolitycznione, pięknie i sprawnie działające, więc możecie sobie – niestety, wbrew porządkowi prawnemu i wbrew sprawiedliwości społecznej – robić tam kolejne dewastacje. My się na to nie zgadzamy, będziemy o tym mówić. Ale nie można mówić, że nie macie narzędzi sprawczych. Natomiast nie można prześladować, rujnować i dewastować instytucji tylko dlatego, że one się nie zajmują akurat ideologiami lewicowymi czy lewackimi, czy takimi, które dla państwa są bliższe.

W Polsce jest obowiązek pluralizmu ideologicznego, bo taka jest w tej chwili struktura i system polityczny obowiązujący w Polsce. Demokracja zakłada różne sposoby myślenia i także różne sposoby instytucjonalizacji dziedzictwa. Zatem prześladowanie instytucji tylko dlatego, że komuś się nie podoba – a podpułkownik Sienkiewicz mówi o ekstremistycznych, jakichś skrajnych środowiskach, które są finansowane ze środków publicznych, i odwołuje się jeszcze do polskiego podatnika. To trzeba jasno powiedzieć, że miliony podatników mają poglądy prawicowe, konserwatywne czy narodowe. Mam nadzieję, że znacznie mniejsza – jeżeli w ogóle jest taka grupa i ona oczywiście powinna być potępiana – ma poglądy szowinistyczne czy takie, które są nie do zaakceptowania. Natomiast ja akurat nie jestem osobą, która się kojarzy, czy była zaangażowana w popieranie, czy w zaangażowanie się w środowiska tak zwane narodowe, ale jako republikanin absolutnie uznaję prawo tych środowisk do funkcjonowania w życiu publicznym. Natomiast między nami jest taka różnica, że my jesteśmy demokratami, mamy otwartość na działanie bardzo różnych środowisk. Ja całe życie zajmowałem się społeczeństwem obywatelskim. Natomiast to, co w tej chwili robi władza – niestety, z państwa poparciem, bo koalicja to popiera – to jest dewastacja pluralizmu w Polsce. I demokracji. Między innymi także przez tego typu oskarżenia, zupełnie bezpodstawne. Przecież tam nie ma żadnych realnych dowodów. Nie ma, bo one są niepotrzebne, gdy ma się w ręku…

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Panie pośle, bardzo dziękuję.

Poseł Piotr Gliński (PiS):
...instytucje egzekucji.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Bardzo panu posłowi dziękuję.

Poseł Piotr Gliński (PiS):
Ale to posłuchać warto…

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Zauważam, że…

Poseł Piotr Gliński (PiS):
Warto przekonać państwa, że robicie rzeczy złe, bo to jest…

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Panie pośle…

Poseł Piotr Gliński (PiS):
...zupełnie oczywiście.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Panie pośle, bardzo panu dziękuję.

Poseł Piotr Gliński (PiS):
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Pan Sławomir Skwarek, proszę bardzo.

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):
Dziękuję, panie przewodniczący. Będzie krótko, konkretnie i lakonicznie, ale potwierdzam słowa pana premiera Glińskiego, że słuchać jednak warto. I wychodzi na to, że troszeczkę posłuchaliście tych naszych wniosków.

Po pierwsze, pozostajemy przy naszym stanowisku, żeby odrzucić jednak ten projekt ustawy w pierwszym czytaniu. Będziemy konsekwentni, właśnie chociażby ze względu na te terminy konstytucyjne. Uzasadniałem to wczoraj – myślę, że bardzo spokojnie – na sali sejmowej, odwołując się również i powołując się na to, co pan przewodniczący powiedział wczoraj na posiedzeniu Komisji.

Gdyby ten poselski projekt ustawy o uchyleniu ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. brzmiał tak, jak została wzniesiona poprawka przez Polskę 2050, to rozmawialibyśmy zupełnie inaczej. Czyli nie jest to zła ustawa, czyli jest to przyzwoita, dobra ustawa. Mówiłem – można było o niej rozmawiać. Ale jak słuchaliśmy tutaj wczoraj posła wnioskodawcy, pani minister, pana dyrektora właśnie, to też pan poseł Sachajko ma rację: tak jakby się nie chciało w tym ministerstwie zupełnie pracować nad tym projektem, i te tyrady pana profesora przeciwko temu projektowi – to cieszymy się z tego, że taki wniosek został wniesiony przez Polskę 2050.

I jeszcze raz, krótko i zwięźle…

A, jeszcze przypomnę dla historii i dla potomnych: pod wnioskiem podpisało się 20 posłów, 18 było z Polskiego Stronnictwa Ludowego, podpisał się również, pewnie dla wzmocnienia tego poselskiego projektu, podpułkownik Sienkiewicz. No to cholera, dajcie mu ten awans na tego pułkownika, żebyśmy nie mówili, że jest podpułkownikiem. Naprawdę.

Poseł Urszula Augustyn (KO):
Ale naprawdę.

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):
Naprawdę.

Poseł Tadeusz Samborski (PSL-TD):
Niesmaczne to są wypowiedzi.

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):
I podpisał się były również poseł Polski 2050 pan Gomoła.

Jeszcze raz, krótko i na temat. Odrzucić projekt ustawy – podtrzymujemy. Ale będziemy również za poprawką wniesioną przez Koalicję z Polską 2050.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Bardzo panu posłowi dziękuję.

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):
Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Wiem, że trzecim podmiotem była Konfederacja, ale przedstawiciel Konfederacji…

Poseł Bronisław Foltyn (Konfederacja):
Podtrzymujemy wniosek.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Dziękuję bardzo.

Zgodnie z procedurą w chwili obecnej powinna być wyrażona opinia także przez sprawozdawcę…

Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że przyjęcie tego wniosku o odrzucenie spowoduje negatywną rekomendację dla poprawki nr 2.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Tak, to oczywiste.

Jako sprawozdawca tylko dopowiem, żeby dopełnić formalność, że przychylam się, oczywiście, do tego wniosku, który został skonsultowany także z ministerstwem, aby jednak ustawy nie odrzucać, tylko przyjąć założenie, że w ciągu maksimum roku uda się tę ustawę, po pierwsze, poprawić, po drugie, skrócić terminy, o których mówiliśmy krytycznie podczas pierwszego spotkania na posiedzeniu Komisji, jak również doprowadzić do sytuacji takiej, aby warunki wpisane w tę ustawę mogły być spełnione, czyli nastąpiła de facto liberalizacja przepisów pod tym względem. To z mojej strony dopowiedź.

Zgłasza się jeszcze pan poseł Marek Suski. Proszę bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli chodzi o ten projekt ustawy, to rzeczywiście on cofa Polskę w te czasy, kiedy PRL-owskie myślenie było głównym nurtem. Dlatego uważam, że nie powinniśmy przyjmować tej ustawy.

Te zapewnienia, oczywiście, że w ciągu roku coś tam będzie, to są takie same przenośnie jak było 100 Konkretów Tuska. Absolutnie nie wierzę w te obietnice, bo naskładaliście tych obietnic, a później ich nie wykonaliście, a wręcz powiedzieliście, że się nie da. Zatem tutaj na pewno będzie podobny mechanizm.

Natomiast ja też jestem zbulwersowany tym, co robi pan podpułkownik. W zasadzie należałoby go nie awansować, a zdegradować do szeregowca za to, co wyprawia, bo łamie prawo. Nawet przychylne wam media mówią o tym.

Natomiast dzisiaj pan Sienkiewicz, zamiast być na posiedzeniu Komisji – jest ministrem i powinien przychodzić na posiedzenia Komisji, jak ma ważne projekty, które popiera, pod którymi się podpisuje – robi konferencję prasową. Czyli ma czas, tylko nie chce przyjść na posiedzenie Komisji. Rozumiem, jak byłby chory albo zmęczony po noszeniu tych torebek z jakimś zagadkowym proszkiem; ale ogłosił, że rozważa złożenie wniosku o postawienie przed Trybunałem Stanu przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Macieja Świrskiego. I to też jest policzek dla Sejmu i dla pana przewodniczącego, bo minister kultury takie rzeczy ogłasza na konferencji prasowej – mógłby informować Komisję Kultury z przewodniczącym ze swojej partii, który też jest zaskakiwany, że jego była współpracownica jest wyrzucana bez żadnych zarzutów. To jest wyjątkowe… jakby to określić łagodnie w języku parlamentarnym... wyjątkowe lekceważenie – o, tak delikatnie można powiedzieć.

Dlatego, panie przewodniczący, ja mam do pana wniosek, żeby pan zaprosił pana ministra i żeby pan minister tutaj nam przedstawił swoje różnego rodzaju pomysły na kulturę w Polsce.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Poseł Marek Suski (PiS):

Premier Gliński bardzo szeroko opowiadał o tym, co podpułkownik wyprawia. Ja rozumiem, że dryl, może wojskowy, ze służb specjalnych, panu ministrowi jakoś tutaj zaćmił umysł, a może co innego – może ten proszek zagadkowy…

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Czy my naprawdę musimy tego słuchać?

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Panie pośle...

Poseł Urszula Augustyn (KO):
Swoiste poczucie humoru ma pan.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
...bardzo…

Poseł Marek Suski (PiS):
Ale to jest wstyd, że mamy takiego ministra kultury...

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Bardzo dziękuję...

Poseł Marek Suski (PiS):
…ministra kultury, którego nawet koledzy tłumaczą, że tam miał jakiś mielony papier w tej torebce.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Panie pośle, bardzo dziękuję.

Poseł Marek Suski (PiS):
Żeby nami rządzili ludzie trzeźwi, trzeźwo myślący, ludzie, którzy kochają Polskę i chcą polską kulturę rozwijać, a nie zwijać, niszczyć.

Poseł Urszula Augustyn (KO):
Proszę nam oszczędzić.

Poseł Marek Suski (PiS):
Chyba...

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Bardzo…

Poseł Marek Suski (PiS):
...że to jest realizacja programu…

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Panie pośle, bardzo dziękuję.

Poseł Marek Suski (PiS):
...niemieckiego likwidacji polskiej kultury.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Szanowni państwo…

Poseł Marek Suski (PiS):
W tym być może jesteście dobrzy.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
…mam dla państwa posłów trzy informacje.

Poseł Marek Suski (PiS):
Ale ja apeluję do posłów z koalicji…

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Dziękuję.

Poseł Marek Suski (PiS):
...z koalicji rządzącej: nie dopuśćcie do tego. Wy jesteście w Komisji Kultury – nie dopuśćcie do likwidacji polskiej kultury przez człowieka, który z tą kulturą nie ma nic wspólnego, a tylko i wyłącznie realizuje żelazną miotłę Donalda Tuska, który w imieniu Niemiec tutaj wprowadza niemiecki porządek.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):
Dziękuję bardzo.

Poseł Marek Suski (PiS):
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Mam dla państwa trzy informacje, które powinienem był przekazać na samym początku.

Po pierwsze, wpłynęło do mnie postanowienie marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu pana posła Grzegorza Stanisława Rusieckiego. Na poprzednim posiedzeniu Komisji gratulowaliśmy mu sukcesu w wyborach – został prezydentem Leszna.

Druga informacja – przyjęliśmy wczoraj w głosowaniu na posiedzeniu Sejmu zmianę w związku z wygaśnięciem mandatu. Mamy nową członkinię Komisji panią Elżbietę Gapińska, którą serdecznie witam.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Trzecia informacja. Reprezentantem ministerstwa w dniu dzisiejszym na naszym posiedzeniu jest tak jak poprzednio pani minister Bożena Żelazowska, którą serdecznie witam.

I dzięki temu możemy przystąpić do głosowania nad wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy. Proszę o przygotowanie kart, proszę sekretariat o przygotowanie głosowania.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Panie przewodniczący, ja jeszcze chciałbym zabrać głos.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Jest głosowanie, panie pośle. Jesteśmy w trakcie głosowania.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zabrać głos. Mogę zabrać głos potem?

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Ja panu dam głos, oczywiście. Tak.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Jesteśmy gotowi?

Głosujemy, proszę państwa. Kto jest za wnioskiem o odrzucenie projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 11, przeciw – 14, nikt się nie wstrzymał.

Wniosek został odrzucony.

Mamy drugi wniosek w formie poprawek nr 1 i 2. Wnioskodawcą jest pani poseł Okuła?

Poseł Barbara Okuła (Polska2050-TD):

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Barbara Okuła (Polska2050-TD):

Tak, ja składałam poprawkę z wnioskiem o wydłużenie terminu wejścia ustawy z dniem 1 maja 2025 r.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Bardzo dziękuję.

Proszę o Biuro Legislacyjne, ponieważ tu mamy de facto dwie poprawki, w tym jedna była skonsumowana, więc opinia Biura Legislacyjnego jest tu nam potrzebna. Proszę bardzo.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo. Pierwsza uwaga, to tak jak jest zapisane w zestawieniu, poprawki nr 1 i 2 należy głosować łącznie, bo to są tak naprawdę dwie poprawki – jedna polegająca na zmianie tytułu, a druga polegająca na zmianie art. 1.

Ponadto chcielibyśmy zwrócić uwagę, że naszym zdaniem poprawki wykraczają poza zakres przedłożenia i możemy się tutaj narazić na zarzut konstytucyjny ominięcia trzech czytań. Proszę zwrócić uwagę, że celem projektu przedłożenia było uchylenie ustawy z roku 2023. Przyjmując te poprawki, jakby zupełnie odwracamy cel – czyli już nie uchylamy, tylko przedłużamy ten termin, więc możemy się narazić na taki zarzut i to powinno być przedmiotem odrębnej inicjatywy ustawodawczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Od razu dopowiem, że byłem już w sytuacji, kiedy mieliśmy właśnie taką zmianę – były wątpliwości, nigdy nie miały one negatywnego skutku. Natomiast rzeczywiście uwaga jest taka, że taki zarzut zawsze może się pojawić. Był on wielokrotnie interpretowany, natomiast był on dopuszczony, mieliśmy już taką praktykę za sobą. W związku z tym będziemy mogli przejść do głosowania nad poprawkami nr 1 i 2 łącznie.

Ale nad tymi poprawkami, oczywiście, może odbyć się także dyskusja. Pani poseł Gosek, proszę bardzo.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Chciałabym tylko zwrócić uwagę na fakt, że odsunięcie przez rok nie zmienia nic, jeżeli chodzi o samą słabość tej ustawy. To znaczy aplikacja, jak rozumiemy, nie powstanie, bo ma małe szanse na to, żeby powstać przed 2027 r. Nadal pozostają zastrzeżenia, jeżeli chodzi o niezgodność z europejskimi zapisami z Valletta. Dalej pozostają kwestie braku należytej ochrony nad dziedzictwem kulturowym archeologicznym. Zatem my tak naprawdę, szanowni państwo, nie niwelujemy żadnych błędów czy negatywnych zapisów tej ustawy – one dalej są utrzymane. To, co robimy, to tak naprawdę uprawiamy pewną fikcję i kontynuujemy pewien chaos prawny. Nie rozumiem, szczerze mówiąc, tego zwrotu. Ja na pewno będę głosowała przeciwko tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Urszula Augustyn.

Poseł Urszula Augustyn (KO):

Ale jednocześnie, szanowni państwo, rok to jest też czas na to, żeby reagować na pojawiające się problemy. Można zawsze nowelizacją ustawy wyprostować to, co w niej było niedobre. I to jest też czas dodatkowy na dyskusję. Zatem myślę, że może jest to takie rozwiązanie, które z jednej strony samo środowisko zmotywuje do tego, żeby spokojnie o tym pomyśleć, a nam da też szansę na znalezienie i przemyślenie, przedyskutowanie takich rozwiązań, które wprowadzone do tej ustawy w charakterze poprawek, dałyby oczekiwane efekty.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Bardzo dziękuję. Pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Bożena Żelazowska:

Otóż, panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, ja już wczoraj na sali plenarnej, kiedy była debata nad tą ustawą, mówiłam o tym, że zmiana tej ustawy jest konieczna. Zmiana całej ustawy. I przy zmianie tej ustawy jak najbardziej będziemy mogli pochylić się w spokoju nad tym, aby zliberalizować, ale też dopracować te zmiany, które były wprowadzone ad hoc tuż przed wyborami.

Myślę, że rok to jest rzeczywiście niewiele, ale dołożymy wszelkich sił i starań, aby przeprowadzić tę nowelizację. Ponieważ i tak zmieniamy ustawę o konserwacji zabytków, więc myślę, że to będzie też czas na wysłuchanie środowisk z jednej strony naukowców, z drugiej strony eksploratorów i spokojną debatę na ten temat. Tak więc ten rok pozwoli nam na spokojną pracę w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Sławomir Skwarek.

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):

Ja jeszcze, panie przewodniczący, pani minister, chciałbym się dowiedzieć tak przy okazji, bo robicie wiele różnych audytów, a naprawdę nie padło ani słowo na ten temat posiedzeniu Komisji. Chciałbym się dopytać: jak ten pilotaż przebiegł w tej 1/16 Rzeczypospolitej, w tym jednym województwie poznańskim – pozytywnie? Negatywnie? Jakie macie wnioski? Może się udało w 1/16, udało się w 7/16, może w końcu też uda się w 16/16 Rzeczypospolitej, czyli w całej Polsce, i ta ustawa spokojnie w tym 2025 r. wejdzie w życie.

Chociaż nie ukrywam, że pewnie – co też mówiłem – dyskusja nad tym projektem byłaby potrzebna. Dajemy państwu szansę tym, że poprzemy te dwa wnioski, które złożyła Polska 2050 – nie Polskie Stronnictwo Ludowe – i przez ten rok być może zastanowicie się i dacie radę wdrożyć ten dobry projekt.

A dalej również podtrzymuję swój wniosek o to, żeby jednak awansować pana podpułkownika Sienkiewicza, w cudzysłowie, za niszczenie kultury i dziedzictwa...

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Ale my nie mamy kompetencji do awansowania.

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):

...za niszczenie kultury i dziedzictwa narodowego. Nawet o dwa stopnie. Jest to możliwe zgodnie z…

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Panie pośle, bardzo dziękuję. Ja na pierwsze pytanie panu odpowiem, bardzo króciutko, bo oczywiście sprawdzaliśmy, jak wygląda to ewentualne przygotowanie jednego ośrodka, jednego województwa. Oczywiście, chodzi tylko o przygotowanie od tej strony weryfikacji podmiotów zgłaszających wniosek, nic ponad to. Rzeczywiście powinniśmy doprowadzić do takiej sytuacji, aby ten rok wykorzystać na to, żeby te wszystkie województwa były do tego przygotowane. Nie chodzi więc tu ani o eksploatację, ani także o aplikację, ani także o kwestie finansowe – chodzi tylko o rzeczywiście techniczną możliwość weryfikacji podmiotów, które posługują się aplikacją. To tyle w tym przedmiocie.

Od razu dodam, że rzeczywiście mamy taką sytuację, w której ten rok powinniśmy wykorzystać, także będąc sami zainteresowani, jak wyglądają przygotowania. Liczę na ministerstwo, że na pewno nam w tej materii pomoże.

Pan poseł Samborski, Polskie Stronnictwo Ludowe.

Poseł Tadeusz Samborski (PSL-TD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jedno zdanie. Jestem przekonany, że ten rok, który uzyskamy, stworzy nam szansę na zaistnienie dialogu między środowiskiem interesariuszy i środowiskiem naukowo-archeologicznym, które zgłaszało wiele zastrzeżeń, i ten czas zostanie w ciągu tego roku wykorzystany, i znajdzie swój rezultat w poprawkach, które wniesiemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Bardzo dziękuję.

Możemy przystąpić, proszę państwa, do głosowania. Przypomnę, głosujemy nad obiema poprawkami łącznie, zgodnie z opinią Biura Legislacyjnego.

Jesteśmy przygotowani, w związku z tym możemy przejść do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek nr 1 i 2 złożonych przez Trzecią Drogę, Polska 2050, dokładnie? Kto jest przeciw?

Poseł Sławomir Skwarek (PiS):

Nie wyświetla mi się.

Głos z sali:

Kartę jeszcze raz przyłożyć.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Ale ja nie głosowałam jeszcze.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Jeszcze pani nie zdążyła zagłosować? Ba! Proszę…

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Nie, bo tylko poprawka numer 1 i 2 mi się wyświetla.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Tak, tak, bo to o to chodzi. O to chodzi, tak.

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Ale nie mam wyboru do głosowania.

Głos z sali:

Tabeli głosowania nie ma.

Głos z sali:

Proszę spróbować innego czytnika. Jeszcze raz.

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Teraz.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Proszę głosować.

Zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 posłów. Za – 21, przeciw – 2, wstrzymało się – 2.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższe poprawki.

Poseł Tadeusz Samborski (PSL-TD):

Wyjątkowo zgodna Komisja.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Mam prośbę do pani poseł Okuły, żeby była w imieniu Komisji jednocześnie sprawozdawcą, czyli mnie w tej materii zamieniła, jako wnioskodawca poprawek, które… Zgadza się pani?

Poseł Barbara Okuła (Polska2050-TD):

Tak.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie ma. W związku z tym wybraliśmy panią poseł sprawozdawcę.

Zgodnie z obietnicą – pan poseł Gliński. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym jeszcze w trzech sprawach.

Moja opinia na temat tego, co w tej chwili ustanowiliśmy. Podjęliśmy decyzję – jest taka, że oczywiście tej ustawy nie będzie. To jest odkładanie „na święty nigdy", ale rozumiem, że w polityce tak bywa. Ale to trzeba jasno powiedzieć, że dzisiaj Komisja, a za chwilę pewnie Sejm podejmie decyzję na pewno nie w interesie eksploratorów i poszukiwaczy. Zatem to środowisko, kilkudziesięciotysięczne – bo państwo tak się wypowiadali na temat kultury na naszym posiedzeniu Komisji Kultury – zostanie oczywiście z niczym. Przypominam, że rozmowy pomiędzy dwoma środowiskami z udziałem urzędników odbywają się od lat, jeżeli nie kilkudziesięciu, to co najmniej kilkunastu, więc to jest oczywiście wybieg, że ktoś chce coś tam przez rok załatwić. Nic nie załatwi. Dzisiaj poszukiwacze eksploratorzy zostali wystawieni do wiatru.

I dwie krótkie informacje.

Panie przewodniczący, przypominam, że nie odbyliśmy debaty na temat polityki dotyczącej zabytków. Pani minister zgodnie z tradycją, jaką tutaj realizują urzędnicy wysocy Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, wyszła już z naszego posiedzenia Komisji, które jak rozumiem, nie zostało jeszcze zamknięte. My przerwaliśmy, jak

pan pamięta – mówiliśmy o muzealnictwie; o zabytkach zostało przerwane i zawieszone w powietrzu. Pan dyrektor o tym pamięta, bo przyszedł i nie mógł się tutaj wysłowić, bo jego temat spadł.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jakub Wiśniewski:

Tak.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Zatem bardzo proszę, żebyśmy wprowadzili ten temat, bo on jest ważny. Jest tutaj też dużo do powiedzenia na temat dewastacji, jaka zachodzi w resorcie. Przypominam, że piękna, wielka i niebywale Polsce potrzebna idea Narodowej Agencji Rewitalizacji Dziedzictwa właśnie została w resorcie uduszona. I za to też ktoś będzie odpowiadał.

Natomiast dla wszystkich państwa informacja, która może właśnie najbardziej interesuje posłów opozycji, którzy wyszli…

A może przeprowadzilibyśmy jakieś głosowanie? Mamy jakiś wniosek, który zgłosimy do głosowania?

Poseł Marek Suski (PiS):

O uzupełnienie porządku.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Może o ten awans pana… uchwała w sprawie...

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Ale muszą państwo...

Poseł Piotr Gliński (PiS):

...poparcia dla awansu...

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

...uzgodnić to...

Poseł Piotr Gliński (PiS):

...dla pana podpułkownika.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

...między sobą, tak.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poprosimy o wniosek na piśmie.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Ja zaraz wniosę ten wniosek.

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Poprosimy o wniosek na piśmie, panie pośle.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Ale chciałbym państwa z opozycji poinformować – bo to może niektóre osoby, nie wiem, ale interesować – że pan podpułkownik Sienkiewicz na dzisiejszej konferencji praktycznie potwierdził to, że startuje do Parlamentu Europejskiego, ponieważ nie zaprzeczył. Poprzednio zaprzeczał, dzisiaj nie zaprzeczył – co jest jednoznacznym stwierdzeniem, że być może…

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Wie pan, ja słyszałem, że ma być jeszcze dwa lata ministrem.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Ja mówię, co dzisiaj słyszałem. Jak pan wie, w polityce…

Poseł Piotr Adamowicz (KO):

Mówię, co ja też słyszałem.

Poseł Piotr Gliński (PiS):

...jak ktoś nie zaprzecza...

To faktycznie mówimy w tej chwili na poziomie takich opinii bardzo luźnych, ale to interesująca informacja. Nie zmienia to faktu, że jego zasługi w dewastacji polskiej kultury są głębokie i będą zapamiętane, odnotowane i rozliczone.

A teraz składam formalny wniosek o podjęcie uchwały naszej Komisji – uchwały popierającej wniosek pana posła Skwarka, aby awansować pana podpułkownika Sienkiewicza do stopnia pułkownika. Nie wiem, co prawda, jakich służb – służb dewastacji kultury. Nie wiem, czy takie wprowadzimy, ale wy powinniście wprowadzić, bo wam to dobrze idzie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Bardzo dziękuję. Doceniam także tę formę happeningu. Państwo, oczywiście, sami powinni uzgodnić, czy pan pułkownik Sienkiewicz powinien być awansowany, czy zdegradowany – bo takie dwa wnioski usłyszałem. One mają charakter rozbieżny.

Poseł Marek Suski (PiS):

Jeżeli awans, to w Bundeswehrze, a jeżeli w Polsce, to degradacja do szeregowca.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

Szanowni państwo…

Głos z sali:

Niech państwo docenią dobre serce przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

...widać wyraźnie, że po tym głosie wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji.

Mogę ze spokojnym sumieniem powiedzieć, że zamykam posiedzenie Komisji, dziękując wszystkim obecnym...

Poseł Piotr Gliński (PiS):

Co do sumienia, to ja byłbym ostrożny.

Przewodniczący poseł Bogdan Andrzej Zdrojewski (KO):

...pracującym na tym posiedzeniu Komisji. Bardzo dziękuję.